

**AANGETEKEND EN PER TELEFAX: 033 – 469 54 54**

Gemeenteraad van Amersfoort  
Postbus 4000  
3800 EA AMERSFOORT

Jasper M. Neefe  
Nieuwlandseweg 22  
3824 XT AMERSFOORT  
T: 06-20134614  
E: jasper.neefe@casema.nl

Amersfoort, 21 april 2010

Inzake: Aanvulling zienswijze ontwerp bestemmingsplan  
"Turnhal en Golfbaan Hoogland-West"

Geachte Raad,

**1. Inleiding**

- 1.1. Hierbij gaat zoals aangekondigd in de zienswijze van 7 april 2010 nog een aanvulling op die zienswijze. Aangezien ik geen reactie van u heb ontvangen op het onder 15.6 van de zienswijze gestelde, vertrouw ik u hiermee akkoord.
- 1.2. De aanvulling zend ik u mede namens
- i. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vogelwacht Utrecht**, gevestigd te (3723 XJ) Bilthoven aan de Esdoornlaan 6 en
  - ii. **de Stichting Behoud de Eemvallei**, gevestigd te (3742 GM) Baarn aan De Gondel 4;

**2. Geen te honoreren/gewekt vertrouwen**

- 2.1. Op dit punt verwijs ik u graag naar de hierbij gaande correspondentie (**bijlage 6**). Het betreft:
- (i) brief van W.J. Smink Onroerend Goed B.V. aan Golfclub Soestduinen d.d.25 juli 2007;
  - (ii) brief van High Country Fair aan B&W d.d. 10 augustus 2007;
  - (iii) brief van Golfclub Soestduinen aan B&W d.d.12 maart 2007;
  - (iv) e-mail van Golfclub Soestduinen aan B&W (de heer Abrahams) d.d. 13 november 2008;
  - (v) brief van Golfclub Soestduinen aan B&W d.d. 23 januari 2009.
- 2.2. Wij begrijpen niet waarop de "optie" of "schadeclaim" van Golfclub Soestduinen en/of de heer G.J. Schoenmaker is gebaseerd. Van een claim kan geen sprake zijn, aangezien van de zijde van de Raad nimmer bij de heer Schoenmaker het rechtens te honoreren vertrouwen is gewekt dat de Raad haar medewerking zou verlenen aan de totstandkoming van een bestemmingsplan of vrijstelling als gevolg waarvan hij binnen de gemeente Amersfoort een driving range zou kunnen exploiteren. Een op geld waardeerbare "optie" of een "schadeclaim" is dan ook non-existent.

### 3. **Nut en noodzaak/economische uitvoerbaarheid**

- 3.1. Ons is niet gebleken van het bestaan van een anterieure overeenkomst als bedoeld in artikel 6.24 van de Wro met de initiatiefnemer waaruit blijkt hoe de financiering van de aanleg en exploitatie van de golfbaan en de turnhal zal plaatsvinden. Een dergelijke overeenkomst is ten onrechte niet ter inzage gelegd. Bij gebreke aan een dergelijke overeenkomst is niet inzichtelijk en/of aantoonbaar dat de voorgenomen ontwikkeling economisch uitvoerbaar is. De ons wel bekende preliminaire overeenkomst d.d. 23 februari 2010 is geen anterieure overeenkomst als bedoeld in artikel 6.24 Wro. Wij vragen ons verder af of mevrouw C. van Dorp-Emmink MPM de gemeente kan binden. Van een machtiging of mandaat blijkt in elk geval niet uit de preliminaire overeenkomst, die evenmin namens de burgemeester is ondertekend.
- 3.2. In aansluiting daarop vragen wij ons af of en in hoeverre initiatiefnemer in staat zal blijken de eventuele planschade, die het gevolg zal zijn van de voorgenomen ontwikkeling, voor zijn rekening te nemen. Wij gaan er van uit dat de initiatiefnemer en/of uw gemeente de omvang van de planschade in kaart heeft gebracht, een planschadeovereenkomst met initiatiefnemer is aangegaan, die bepaalt dat de planschade voor zijn rekening (en niet die van de gemeenschap) komt en dat initiatiefnemer in dat kader een bankgarantie heeft afgegeven, dan wel anderszins heeft aangetoond het planschadebedrag te kunnen voldoen.
- 3.3. Verder nemen wij aan dat de uw gemeente de met het opstellen van het bestemmingsplan en de in dat kader te verrichten onderzoeken voor rekening van de initiatiefnemer laat komen en deze kosten voor een particulier initiatief niet op de gemeenschap worden afgewenteld. Te denken valt aan de kosten in verband met een anterieure overeenkomst, het opstellen van het bestemmingsplan en de goede ruimtelijke onderbouwing, de ambtelijke planbegeleiding van het bestemmingsplan, juridische kosten, toetsing / toezicht op het bouwrijp maken en de kosten van de ontsluiting van het perceel.

### 4. **Beleidskaders / Toetsingskader Wro**

- 4.1. Als aangegeven in de zienswijze van 7 april 2010 heeft op vele onderdelen geen, dan wel onvoldoende, (zorgvuldig) onderzoek plaatsgevonden naar de (on)mogelijkheid de voorgenomen ontwikkeling te realiseren. In verband daarmee hechten wij er aan uw Raad kort het toetsingskader van de Wro te schetsen.
- 4.2. Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Wro stelt de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken. Om te voldoen aan het criterium "een goede ruimtelijke ordening" dient in (de toelichting op) het bestemmingsplan aandacht te worden besteed aan de in artikel 3.1.6 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (hierna: "Bro") opgesomde aspecten ten aanzien waarvan in de plantoelichting verantwoording moet worden gedaan, te weten: (a) de keuze van de bestemmingen, (b) de watertoets, (c) de uitkomsten van bestuurlijk overleg; (d) de uitkomsten

van planologisch onderzoek; (e) de inspraakuitkomsten; (f) de inzichten over de (economische en maatschappelijke) uitvoerbaarheid van het plan, alsmede, indien geen milieueffectrapportage behoeft te worden uitgevoerd, (g) een archeologische verantwoording, (h) een verantwoording van de in aanmerking te nemen waarden van gronden en de verhouding tot het aangrenzende gebied en (i) milieukwaliteitseisen. Daarnaast zal aandacht moeten worden besteed aan de in artikel 8, vierde lid, onderdeel c in samenhang met de artikelen 44 en 52a van de Woningwet genoemde bodemkwaliteitseisen en de in de Flora- en faunawet (hierna: "Ffw") neergelegde soortenbescherming. In verband met het bepaalde in de Ffw dient onderzoek te worden gedaan naar de aanwezigheid van deze soorten en het effect van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt op deze soorten.

## 5. **Flora- en fauna(wet)**

- 5.1. Kort en goed merken wij nog op dat thans onvoldoende inzichtelijk is welke strikt beschermde soorten zich in het gebied ophouden. Reeds als gevolg daarvan is het onmogelijk om na te gaan of ontheffingen als bedoeld in artikel 75 van de Flora- en faunawet (hierna: "Ffw") moeten worden aangevraagd en of deze ook zullen worden verleend. Deze omstandigheid staat aan vaststelling van het bestemmingsplan in de weg. Voorshands geldt immers dat uw Raad op voorhand in redelijkheid moet inzien dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat, zodat dit plan niet kan worden vastgesteld (zie bijvoorbeeld ABRS 19 november 2003, LJN: AN8321).

### **Historisch- ruimtelijke ontwikkeling/archeologische waarden**

- 5.2. Wij achten het noodzakelijk dat ter bescherming van de archeologische waarden in het gebied stringente eisen in het bestemmingsplan worden opgenomen ter bescherming van deze waarden.

## 6. **Waterhuishouding/Water**

- 6.1. Wij handhaven op dit punt onverkort onze zienswijze.

## 7. **Natuurwaarden**

- 7.1. Wij handhaven op dit punt onverkort onze zienswijze.

## 8. **Uitgangspunten bij de inrichting van de golfbaan**

- 8.1. In aanvulling op de zienswijze d.d. 7 april 2010 merken wij nog op dat de bestemmingen/doeleindenomschrijving in het bestemmingsplan te beperkt en te globaal achten.
- 8.2. Het bestemmingsplan voorziet eveneens in de realisering en het gebruik van een bedrijfswoning, detailhandel en horeca. Naar onze mening dient in de planvoorschriften en op de plankaart duidelijk tot uitdrukking te worden gebracht dat deze functies/dit gebruik ongeschikt zijn aan het gebruik van de golfbaan. Deze functies/dit gebruik is thans nog te globaal omschreven.

- 8.3. Verder vragen wij ons af of uw Raad bekend is met de (voorgenomen) openingstijden van de turnhal, de golfbaan, de drivingrange, de golfwinkel/detailhandel en de horeca en hoe uw gemeente deze tijden zal vaststellen en handhaven. Zo kan het met name qua geluid uitmaken hoe laat de golfbaan opent, maar bijvoorbeeld ook vanaf welke tijd het initiatiefnemer wordt toegestaan om de banen te maaien.
- 8.4. Tot slot dienen er milieuvorschriften in de planregels te moeten worden opgenomen ter bescherming van het milieu in het plangebied. Allereerst dient echter inzicht te worden gekregen in de autonome situatie en dient deze te worden vergeleken met de voorgenomen ontwikkeling / activiteiten. Vervolgens kan worden bepaald welke milieuvorschriften in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen en in hoeverre anderszins de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling/activiteiten voor het milieu kunnen worden gemitigeerd en/of gecompenseerd.

## 9. Verkeer en parkeren

- 9.1. Wij kunnen niet tot een andere conclusie komen dan dat de verkeersveiligheid in het geding komt, zolang de huidige breedte van de weg parallel aan de N199 wordt gehandhaafd.

### *Parkeren*

- 9.2. Thans is nog onvoldoende inzichtelijk hoeveel parkeerplaatsen er op de carpoolplaats naast de oprit naar de A1 beschikbaar zullen zijn in de weekeinden waarin topdrukte bij de golfbaan en/of turnhal wordt verwacht.
- 9.3. Verder hebben B&W op geen enkele wijze aangegeven hoe zij denken te voorkomen dat in de nabijheid van de turnhal/golfbaan wordt geparkeerd op plaatsen die daarvoor niet zijn bestemd.

## 10. Ten onrechte geen MER opgesteld

- 10.1. Het niet uitvoeren van een m.e.r wrekt zich mede gelet op de inhoud van de als bijlage 6 overgelegde correspondentie met initiatiefnemer. Hieruit blijkt dat initiatiefnemer oorspronkelijk een voorkeur had voor Vathorst en later is gewicht naar Hoogland-West. Kennelijk zijn in dezen uitsluitend de wensen van Smink Onroerend Goed B.V. van doorslaggevend belang (zie bijlage 1) en niet de vraag op welke locatie zo min mogelijk effecten op het milieu zijn te verwachten.
- 10.2. Het is niet alleen van belang rekening te houden met de cumulatieve effecten in de omgeving van het plangebied (zie de zienswijze d.d. 7 april 2010), maar evenzeer met het cumulatieve effect van een golfbaan, driving range en een sporthal, gecombineerd met horeca, detailhandel en een bedrijfswoning. Ook dat cumulatieve effect is thans niet beoordeeld. De autonome situatie is thans niet in kaart gebracht en evenmin is nagegaan of sprake is van (aanzienlijke) milieueffecten als gevolg van de cumulatieve voorgenomen ontwikkeling c.q de ontwikkeling in zijn geheel.
- 10.3. Wij wijzen u in dit verband nog op de uitspraak van de Afdeling van 17 maart 2010, LJN: BL7779; revisievergunning Rucphen), waarin de Afdeling oordeelt:

*“2.5.4. Gelet op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 15 oktober 2009, Commissie tegen Nederland, C-255/08 ([www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu)) dient voorts gekeken te worden naar andere factoren als bedoeld in bijlage III van richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, zoals gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG van de Raad van 3 maart 1997 en bij richtlijn 2003/35/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003, die aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage hoewel de drempelwaarden zoals genoemd in de bijlage bij het Besluit niet worden overschreden. Enkele factoren die in bijlage III worden genoemd zijn de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor onder meer gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd en speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG en Richtlijn 92/43/EEG, en de orde van grootte van het effect van het project. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat het college naar deze of naar andere factoren van bijlage III heeft gekeken, die in dit geval mogelijk aanleiding zouden kunnen geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage. [appellant sub 2] heeft gewezen op in bijlage III genoemde omstandigheden, zoals de cumulatie van stank, de omvang van de uitbreiding en de ligging in de nabijheid van een natuurgebied, die wellicht aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage. Nu het college factoren van bijlage III die mogelijk aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een milieueffectrapportage niet bij de beoordeling heeft betrokken, is het bestreden besluit, voor zover is gesteld dat geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden, in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht niet deugdelijk gemotiveerd. De beroepsgrond slaagt.”*

## **11. Luchtkwaliteit**

11.1. Wij handhaven op dit punt onverkort onze zienswijze.

## **12. Externe veiligheid**

12.1. Wij handhaven op dit punt onverkort onze zienswijze.

## **13. Geluid**

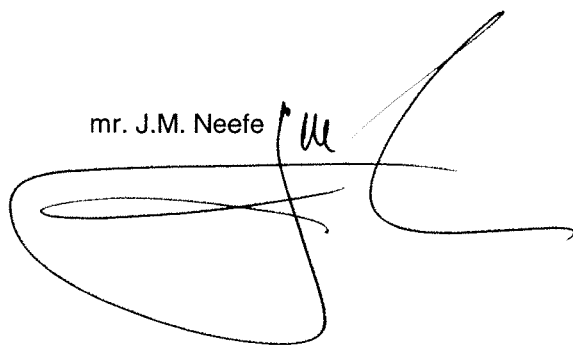
13.1. Wij handhaven op dit punt onverkort onze zienswijze.

14. **Conclusie**

14.1. Als onder onze zienswijze d.d. 7 april 2010.

Met vriendelijke groet,

mr. J.M. Neefe

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop on the left and a long, sweeping stroke on the right that ends in a small hook.

**W.J. Smink Onroerend Goed B.V.**

Golfclub Soestduinen  
t.a.v. de heer B. Schoenmaker  
van Weerden Poelmanweg 8  
3768 MN Soestduinen

Galvanistraat 31  
Postbus 1028  
3860 BA Nijkerk  
Telefoon 033-2458486  
Telefax 033-2461898  
ABN-AMRO 55.37.49.483  
BTW Identificatienummer  
NL800410877B01

Nijkerk, 25 juli 2007

Kenmerk: WJS/HvdH  
Betreft: intentieverklaring tot verhuur manege Bunschoterstraat 25 te Hoogland

Geachte heer Schoenmaker,

Naar aanleiding van uw verzoek daartoe, verklaren wij het volgende met u te hebben afgesproken:

Wij zijn bereid om de bedrijfsgebouwen en terreinen gelegen aan de Bunschoterstraat 23 en 25 te Hoogland (beter bekend als de manege) en ca. 20 ha grond in de omgeving bij de manege aan u te verhuren ten behoeve van de uitoefening van uw bedrijf (exploitatie van diverse sportactiviteiten, waaronder golf) tegen nader over een te komen voorwaarden.

Hierbij zij opgemerkt dat u zelf zult moeten zorgdragen voor de benodigde vergunningen ter uitoefening van de door u beoogde activiteiten.

Wij zijn in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

W.J. Smink, directeur  
W.J. Smink Onroerend Goed B.V.

ckp.

① besluit 16/1009 Raad  
inzake visie bintuigveld west

## High Country Fair

Postbus 3030  
3760 DA Soest

② besluit 7/13 09 Ronde  
inzake initiatief

College burgemeester & wethouders Amerfoort  
Stadhuisplein 1  
Postbus 4000  
3800 EA AMERSFOORT

GEMEENTE AMERSFOORT	
Onderdeel :	SOB
Afdeling :	co - pm
Reg. nr.:	2500721
Ingek.:	13 AUG 2007
Fatale datum:	13-9-07

KOPIE VERZONDEN AAN: weth. Luchtenveld  
weth. Kruyt

Soestduinen, 10 augustus 2007

Inzake: Golf drivingrange te Amersfoort

Geacht college,

Nu de optie van een golf driving range op het terrein van Birkhoven-noord een onmogelijke zaak is geworden, wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.

Mijn toegezegde medewerking aan het vrijgeven van mijn optie is onder de hierna volgende voorwaarde welke met dhr. Luchtenveld is overeengekomen.

- **Er dient een andere geschikte locatie gevonden te worden, uiteraard onder dezelfde voorwaarden als Birkhoven-noord, binnen een redelijk afzienbare tijd. Een tijdsbestek van één jaar lijkt mij redelijk.**

Van de drie locaties welke tot nog toe door uw heren Abrahams en Luchtenveld zijn aangewezen komt slechts één optie werkelijk in aanmerking. Dat is de locatie Bunschoterstraat 23 te Hoogland-west, waar de manege gevestigd is welke in eigendom is van dhr. Smink, welbekend bij dhr. Abrahams.

Deze locatie is voor mij geschikt te noemen ondanks de voorwaarden die dhr. Smink stelt. Dhr. Smink wil slechts verhuren aan mij, indien de manege verbonden wordt met 20 ha. grond welke van hem gebruikt mag worden als golfbaan. Een langdurige huurovereenkomst is geen bezwaar.

Gaarne het standpunt van het college in deze.

Indien het college akkoord kan gaan met deze oplossing, zie ik zo spoedig als mogelijk een uitspraak van de gemeenteraad tegemoet.

Vertrouwende op een positief besluit, teken ik met vriendelijke groet.

Hoogachtend,

G. J. Schoemaker

C.C. per e-mail verzonden aan: wethouder Luchtenveld (r.o.), wethouder Kruyt (sport), ambtenaar H. Abrahams (r.o.).







**Lisette Hastie**

**Van:** Lisette Hastie  
**Verzonden:** donderdag 13 november 2008 13:49  
**Aan:** 'Abrahams, Heino'  
**CC:** 'info@bertschoenmaker.nl'  
**Onderwerp:** Golfbaan Hoogland

Beste Heino,

Zoals afgesproken krijg je van mij de gegevens voor de toegankelijkheid van de golfbaan welke er eventueel gaat komen in hoogland.

In principe is de golfbaan voor inwoners van de gemeente Amersfoort deze genieten voorrang met het verkrijgen van speelrecht, welke gelimiteerd is, uiteraard op basis van inschrijfvoorschriften.

De toegang is laagdrempelig te noemen vergeleken met omliggende golfbanen in een straal van 20 km.

Globaal de volgende prijsstelling.

Alvorens er een speelrecht gegeven wordt moet een certificaat aangeschaft worden, deze wordt bij opzegging terugbetaald en is niks meer of minder dan een medeinvestering in de aanleg van de golfbaan in feite een renteloze lening.

De kosten van het certificaat zal voorlopig € 2500,- zegge vijftienghonderd euro,s bedragen.

Het jaarlijks speelrecht zal plusminus € 750,- zegge zevenhonderdenvijftig euro,s zijn.

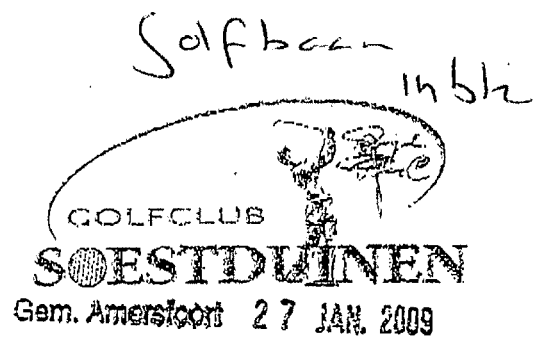
Spelen zonder speelrecht de z.g. greenfee zal € 45.- zegge vijfenveertig euro,s zijn.

Er zal een vereniging gaan functioneren welke alle contacten met de Ned. Golffederatie gaat onderhouden, deze is voor de speelgerechtigden en zal 10% van het jaarlijks speelrecht bedragen.

Het aantal speelgerechtigden zal voorlopig 600 zegge zeshonderd zijn, dit volgens de normen van de N.G.F.

Heino, ik dacht dat ik je voorlopig voldoende geïnformeerd hebt inzake de toegankelijkheid van de golfbaan welke moet komen in Hoogland west, mocht je meer willen weten dan verneem ik dat graag van je.

Met vriendelijke groet hoogachtend Bert Schoenmaker



Geregistreerd onder nr. .... 2989668

Gemeente Amersfoort  
t.a.v. HN. Abrahams afd. Bijzondere objecten.  
Postbus 4000  
3800 EA Amersfoort

Soestduinen, 23 januari 2009

Inzake : golfbaan te Hoogland west

Beste Heino,

Nu de M.E.R. commissie heeft besloten dat er geen uitgebreide m.e.r. rapportage nodig is. Wil ik bij deze onze laatste afspraken bevestigen.

Jij zal zo snel als mogelijk de raad informeren met al de tot nog toe verzamelde informatie welke wij hebben, zodat zij ruim de tijd hebben om te bestuderen en beoordelen.

Zoals:

LANDSCHAPPELIJKE ONTWIKKELINGSVISIE BUITENGEBIED WEST,  
AMERSFOORT.

AANMELDINGSNOTITIE M.E.R. GOLFBAAN HOOGLAND.

Al de gegevens van Bureau van Empelen en van Aalderen, met o.a. de gesprekken met de bureaus. Ook neem jij uiteraard mee de gegevens welke je zelf verzameld hebt zoals verkeersbewegingen etc.

En dat het noodzaak is om eerst de toestemming voor golfbaan en dat dan pas de hallen aan GYM.XL verhuurd kunnen worden een intentie door mij is reeds gegeven.

Het landelijk platform zal midden maart a.s. een uitspraak doen, volgens zeggen hadden zij geen bezwaar.

Heino, wil je er om denken dat de vergunning voor golf duidelijk aan mij verleend wordt, ik wordt de huurder van de grond en hallen ik heb van de eigenaar de Hr. Smink toestemming om de diverse sportactiviteiten onder te verhuren.

Ook is het zaak dat de raad direct met de golf toestemming verleend voor sportactiviteiten in de hallen. Onze laatste ontmoeting met de Hr. Smink was van dien aard dat we er vanuit gingen dat de raad medio eind maart begin april a.s. een uitspraak zal doen welke positief is.

Hr. Smink deed nog het voorstel of je gelijk kan vragen dat we in april mei a.s. kunnen aanvangen met de werkzaamheden, anders moest hij weer mais gaan bouwen dat betekend een vol jaar weer geen beweging, ik deel deze visie, die ook voor GYM.XL goed uitkomt. Uiteraard komen al mijn voorlopige schadeclaims na goedkeuring raad te vervallen.

Met de mededeling dat ik vanaf 3 tot 25 februari met vakantie ben, maar voor belangrijke zaken wel te bereiken via de golfclub te Soestduinen, wens ik je veel succes met het project waar we al diverse jaren mee bezig zijn en dat nu zijn beslag moet krijgen.

Met vriendelijke groet,  
Bert Schoenmaker

P.S. Deze brief is eerder verzonden maar met de verkeerde data. Vandaar deze wijziging

\*\*\*\*\*  
 \*\*\* TX RAPPORT \*\*\*  
 \*\*\*\*\*

VERZENDING OK

TX/RX NR	1406
BESTEMMINGSADRES	0334695454
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	21/04 17:41
GEBR. T.	04'58
VERZONDEN PAGINA'S	11
RESULTAAT	OK

**AANGETEKEND EN PER TELEFAX: 033 – 469 54 54**

Gerneenteraad van Amersfoort  
 Postbus 4000  
 3800 EA AMERSFOORT

Jasper M. Neefe  
 Nieuwlandseweg 22  
 3824 XT AMERSFOORT  
 T: 06-20134614  
 E: jasper.neefe@casema.nl

Amersfoort, 21 april 2010

Inzake: Aanvulling zienswijze ontwerp bestemmingsplan  
 "Turfhal en Golfbaan Hoogland-West"

Geachte Raad

**1. Inleiding**

- 1.1. Hierbij gaat zoals aangekondigd in de zienswijze van 7 april 2010 nog een aanvulling op die zienswijze. Aangezien ik geen reactie van u heb ontvangen op het onder 15.6 van de zienswijze gestelde, vertrouw ik u hiermee akkoord.
- 1.2. De aanvulling zend ik u mede namens
- i. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vogelwacht Utrecht**, gevestigd te (3723 XJ) Bilthoven aan de Esdoornlaan 6 en
  - ii. **de Stichting Behoud de Eemvallei**, gevestigd te (3742 GM) Baarn aan De Gondel 4;

**2. Geen te honoreren/gewekt vertrouwen**

- 2.1. Op dit punt verwijs ik u graag naar de hierbij gaande correspondentie (**bijlage 6**). Het betreft:
- (i) brief van W.J. Smink Onroerend Goed B.V. aan Golfclub Soestduinen d.d.25 juli 2007;
  - (ii) brief van High Country Fair aan B&W d.d. 10 augustus 2007;
  - (iii) brief van Golfclub Soestduinen aan B&W d.d.12 maart 2007.