

Baarn, 9 september 2021

Onderwerp: Inspraak Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk

Geachte voorzitter, leden van de Raad,

Mijn naam is Kees Koolmees, bestuurslid/secretaris van de Stichting Behoud de Eemvallei (hierna: de Stichting)

### **Inleiding**

Namens de Stichting maak ik vandaag graag gebruik van de mogelijkheid om in te spreken tijdens deze vergadering inzake het ontwerpbestemmingsplan van het Landgoed Paleis Soestdijk. De Stichting heeft ook al een inspraaknotitie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan, waarop B&W in de Nota van inspraak en overleg reageren.

Hoewel de Stichting het een goede ontwikkeling vindt dat het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan op verschillende punten is gewijzigd (bijvoorbeeld door het parkeren op het weiland bij de Praamgracht tijdens events niet langer toe te staan), steunt de Stichting de plannen voor het Landgoed Paleis Soestdijk niet.

De Stichting heeft nog steeds verschillende bezwaren tegen de plannen. Hoewel de Stichting hier graag al deze bezwaren uiteen had willen zetten, beperkt zij zich vandaag gelet op de korte inspreektijd tot het onderdeel 'events' en de ruimtelijke en milieu(technische) impact daarvan op het plangebied.

### **Te veel en te omvangrijke events**

Het aantal events en de omvang daarvan heeft een enorme impact op de omliggende Natuur en meer specifiek de Eemvallei. Hier wordt in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening mee gehouden. Het afschalen en beperken van het maximum aantal bezoekers is onvoldoende; de Natuur wordt nog steeds onvoldoende beschermd met deze maatregelen, laat staan bevorderd en versterkt. Met halve maatregelen help je de natuur niet en

eenmaal stukgemaakte Natuur krijg je niet meer terug. Vier jaar geleden was het niet de bedoeling dat hier dergelijke grote events plaats zouden vinden, terwijl dit nu een prominent onderdeel vormt van de ontwikkeling van Paleis Soestdijk.

Zoals de Stichting in haar inspraaknotitie reeds naar voren heeft gebracht zal een zoneringsplan in de praktijk de Natuur onvoldoende beschermen en niet het beoogde effect hebben.

De zogenaamde 'dynamische zone' wordt in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan beschouwd als een van de belangrijkste mitigerende maatregelen. De Stichting is van mening dat de verzachtende werking van deze maatregel wordt overschat.

Allereerst geldt dat de dynamische zone een (te) grote zone betreft. Het enkele feit dat de zogenaamde 'rustzone' groter is, maakt dit niet anders.

Er wordt evenmin rekening gehouden met de bijzondere vorm van het gebied. Zelfs als deze dynamische zone in theorie zou werken, betekent dit niet dat dit in de praktijk ook het gewenste mitigerende effect zal hebben; dit is in ieder geval onvoldoende aangetoond. Daarbij geldt dat ook in de dynamische zone bijzondere Natuurwaarden en soorten zijn te vinden, zoals ook in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt erkend. De voorgestelde events zullen dan ook door het aantal en hun omvang de Natuurwaarden in zowel de dynamische zone als de rustzone op onaanvaardbare wijze aantasten.

### **Aanwezigheid beschermde diersoorten**

In de reactie op de inspraaknotitie stellen B&W dat als er een vermoeden is van de aanwezigheid van beschermde diersoorten, dat de initiatiefnemer een QuickScan dient uit te voeren. Het is de Stichting niet duidelijk wat wordt bedoeld met een vermoeden; wanneer is hiervan sprake? De Stichting meent dat het uitvoeren van een QuickScan te allen tijde het uitgangspunt moet zijn, nu reeds vaststaat dat verschillende beschermde diersoorten binnen het gebied aanwezig zijn. Dit moet als zodanig ook worden vastgelegd in het bestemmingsplan.

### **Gebiedsvisie**

Uit de reactie op de inspraaknotitie volgt verder dat de gemeenteraad in april 2019 opdracht heeft gegeven een gebiedsvisie op te stellen, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. De Stichting vraagt zich af wat

voor nut het heeft om een gebiedsvisie op te stellen, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. De uitkomsten van de gebiedsvisie kunnen dan namelijk niet meer worden meegenomen bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

De Stichting meent dan ook dat de gebiedsvisie dient te worden opgesteld vóórdát het bestemmingsplan onherroepelijk wordt. Juist gelet op de impact die het ontwerpbestemmingsplan op de Natuur heeft, is het zaak om tijdig een gebiedsvisie vast te stellen en belangrijke inzichten en bevindingen die hieruit volgen op een adequate manier te verwerken in het bestemmingsplan.

### **Natuuranalyse-rapporten en verkeersontsluiting**

Uit de reactie op de inspraaknotitie volgt verder dat, ondanks het feit dat de natuuranalyse-rapporten en het analyse-rapport naar de verkeersontsluiting van het landgoed op de Amsterdamsestraatweg nog niet gereed waren, B&W toch had besloten het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. De Stichting kan deze handelwijze niet volgen en wil graag weten wat hiervan de reden is. De Stichting kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de raad het belang van behoud en versterking van de natuurwaarden onvoldoende in ogenschouw neemt bij het herbestemmen van het Landgoed Paleis Soestdijk. De Stichting wil benadrukken dat het doel te allen tijde moet zijn om bij iedere stap die genomen wordt de Natuur goed te beschermen en de Natuurwaarden te bevorderen. Dit dient altijd boven haastige besluitvorming te gaan.

### **Duidelijke definitie van 'event'**

De Stichting is van mening dat de definitie van 'event' duidelijk moet zijn vastgelegd, zodat hier geen discussie over kan ontstaan. De Stichting blijft bij haar standpunt dat events per definitie onwenselijk zijn in het gebied gelet op de versturende werking op de Natuur, maar als uw Raad onverhoopt toch zou besluiten dergelijke events toe te staan, dan is het in ieder geval zaak dat alle regels duidelijk zijn omschreven en de maximale ruimtelijke en milieu(technische) gevolgen daarvan op het plangebied in deze procedure voldoende in kaart zijn gebracht.

### **Hotel en nieuwe woonwijk**

De Stichting wil graag ook benadrukken dat zij tegen de komst van het hotel, en de nieuwe woonwijk op het voormalige KMar-kazerneterrein en voor een deel in het Borrebos is. Hoewel de plannen kleinschaliger zijn gemaakt veroorzaken

zij nog steeds een definitieve blokkade in de Natuur, waarmee het NNN-gebied als het ware op slot wordt gezet.

### **Eindadvies klankbordgroep**

Tot slot wil de Stichting benadrukken dat het eindadvies van de klankbordgroep van juni dit jaar (2021) goed moet worden meegenomen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Zo onderschrijft de Stichting bijvoorbeeld het standpunt van de klankbordgroep dat de afspraken ten behoeve van de Natuur tussen de MeyerBergman Erfgoed Groep (MBEG) en de provincie als verplichting in het bestemmingsplan zelf moeten worden opgenomen. Ook onderschrijft de Stichting het advies om eens per drie jaar een algehele analyse naar de biodiversiteit te laten uitvoeren. Op dit moment wordt de Natuur niet volwaardig meegenomen in de herbestemming van het Landgoed Paleis Soestdijk. Het uitgangspunt dient te zijn dat de Natuur er niet op achteruit gaat, maar juist wordt versterkt. Om aan dat uitgangspunt recht te doen, dient in het uiteindelijke bestemmingsplan de mogelijkheid van het houden van events geheel geschrapt te worden of in ieder geval sterk beperkt te worden.

Secretariaat: De Gondel 4, 3742 GM / tel. 035-5418762

[www.eemvallei.nl](http://www.eemvallei.nl)